

Łochów, dnia 06 grudnia 2022 r.

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. „Zakup sprzętu komputerowego, urządzeń do backupu oraz zasilaczy awaryjnych UPS w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina”, numer postępowania WOA.271.1.12.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Gmina Łochów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje i zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, że w dniu 06 grudnia 2021 r. dokonał odpowiednio wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1

(Zakup komputerów z monitorem zintegrowanym w obudowie All-in-One)

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 6 złożoną przez złożonej przez Wykonawcę **Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pajak, Artur Pajak, Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, która zawierała cenę ofertową w wysokości 80.700,30 zł wraz ze skróceniem terminu dostawy o 30 dni (zaoferowanie wykonania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od zawarcia umowy).

Uzasadnienie

Oferta nr 6 złożona **dla Części 1** przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w kryteriach oceny ofert oraz spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2

(Zakup komputerów przenośnych TYP 1)

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę **Verano Monika Kulka, Ul. Rembielińska 20 m 38, 03-352 Warszawa**, która zawierała cenę ofertową w wysokości 8.040,00 zł wraz ze skróceniem terminu dostawy o 30 dni (zaoferowanie wykonania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od zawarcia umowy).

Uzasadnienie

Oferta nr 5 złożona **dla Części 2** przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w kryteriach oceny ofert oraz spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

III. Informacja o odrzuceniu oferty nr 6 w Części 3 oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 4 w Części 3

(Zakup komputerów przenośnych TYP 2)

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 w **Części 3** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. złożonej przez Wykonawcę: **Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający po czynności otwarcia ofert przystąpił do sprawdzania i badania oferty. Po sprawdzeniu zaproponowanego modelu, Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy formularzem wykonawcy a specyfikacją sprzętu zamieszczoną na oficjalnej stronie producenta i w związku z tym wezwał w dniu 21.11.2022 r. wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień do dnia 24 listopada 2022 r. do godz. 12.00, a zaproponowany sprzęt producenta ACER, model TravelMate P2TMP215-41-G3 o symbolu NX.VSMEP.003 nie spełnia warunków zamówienia. Tym samym zachodzi przesłanka do odrzucenia ww. oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający jako najkorzystniejszą w **Części 3** wybrał ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, która zawierała cenę ofertową w wysokości 131.689,95 zł wraz ze skróceniem terminu dostawy o 30 dni (zaoferowanie wykonania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od zawarcia umowy).

Uzasadnienie

Oferta nr 4 złożona **dla Części 3** przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w kryteriach oceny ofert oraz spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia po odrzuceniu oferty nr 6 wykonawcy: Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 4

(Zakup komputerów przenośnych TYP 3)

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, która

zawierała cenę ofertową w wysokości 18.021,96 zł wraz ze skróceniem terminu dostawy o 30 dni (zaoferowanie wykonania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od zawarcia umowy).

Uzasadnienie

Oferta nr 4 złożona **dla Części 4** przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w kryteriach oceny ofert oraz spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

V. Informacja o odrzuceniu oferty nr 4 w Części 5 oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 5

(Zakup zestawów komputerowych stacjonarnych z monitorem)

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 w **Części 5** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. złożonej przez Wykonawcę: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** oraz unieważnienia postępowania w **Części 5** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający po czynności otwarcia ofert przystąpił do sprawdzania i badania oferty. Po sprawdzeniu zaproponowanego modelu, Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy formularzem wykonawcy a specyfikacją sprzętu zamieszczoną na oficjalnej stronie producenta i w związku z tym wezwał w dniu 21.11.2022 r. wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. W dniu 24.11.2022 r. wykonawca złożył wyjaśnienia. Zamawiający dokonał analizy informacji i stwierdził, iż oferta nie spełnia warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby w monitorze było co najmniej gniazdo i kabel połączeniowy typu DisplayPort Mini, a wykonawca wyjaśnił, że urządzenie wyposażone jest w złącze Display Port, i że dostarczy go z kablem połączeniowym DisplayPort Mini. Tym samym wykonawca nie spełnia warunków zamówienia, a zatem zachodzi przesłanka do odrzucenia ww. oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku z odrzuceniem oferty ww. Wykonawcy, która była jedyną ofertą jaką otrzymał Zamawiający w Części 5 zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

VI. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 6

(Zakup urządzeń do backupu)

Zamawiający unieważnia postępowanie **w Części 6**, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu w Części 6 wpłynęły 3 oferty z cenami brutto: oferta nr 1: 78.892,20 zł, oferta nr 2: 85.850,31 zł, oferta nr 3: 80.528,10 zł. Wszystkie oferty w Części 6 przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zgodnie z informacją o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia zamieszczoną w dniu 04 listopada 2022 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 73.880,00 zł brutto. W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w Części 6 do ceny oferty najkorzystniejszej, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

VII. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 7

(Zakup zasilaczy awaryjnych UPS)

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **NETKOM Przemysław Rafałowski, Ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.**, która zawierała cenę ofertową w wysokości 15.896,52 zł wraz ze skróceniem terminu dostawy o 16 dni (zaoferowanie wykonania przedmiotu umowy w terminie 14 dni od zawarcia umowy).

Uzasadnienie

Oferta nr 2 złożona **dla Części 7** przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00) w kryteriach oceny ofert oraz spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

VIII. Ocena ofert wraz z przyznaną punktacją

Zestawienie oceny złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oceny i łączną punktacją zamawiający przedstawia w poniższej tabeli.

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów w kryterium:		Łączna punktacja	Miejsce w rankingu ofert
			K1 ¹⁾	K2 ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7
1	NSI Sp. z o.o. Ul. Nadbrzeźna 6 67-200 Głogów	1	Nie złożono oferty			
		2	Nie złożono oferty			
		3	Nie złożono oferty			
		4	Nie złożono oferty			

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów w kryterium:		Łączna punktacja	Miejsce w rankingu ofert
			K1 ¹⁾	K2 ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7
		5	Nie złożono oferty			
		6	Unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3			
		7	Nie złożono oferty			
2	NETKOM Przemysław Rafałowski Ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	1	55,71	40,00	95,71	2
		2	Nie złożono oferty			
		3	57,96	40,00	97,96	2
		4	Nie złożono oferty			
		5	Nie złożono oferty			
		6	Unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3			
		7	60,00	40,00	100	1
3	Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	1	Nie złożono oferty			
		2	Nie złożono oferty			
		3	Nie złożono oferty			
		4	Nie złożono oferty			
		5	Nie złożono oferty			
		6	Unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3			

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów w kryterium:		Łączna punktacja	Miejsce w rankingu ofert
			K1 ¹⁾	K2 ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7
		7	Nie złożono oferty			
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	1	49,54	40,00	89,54	5
		2	Nie złożono oferty			
		3	60,00	40,00	100	1
		4	60,00	40,00	100	1
		5	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2			
		6	Nie złożono oferty			
		7	53,11	40,00	93,11	2
5	Verano Monika Kulka Ul. Rembielińska 20 m 38 03-352 Warszawa	1	55,49	40,00	95,49	3
		2	60,00	40,00	100	1
		3	Nie złożono oferty			
		4	Nie złożono oferty			
		5	Nie złożono oferty			
		6	Nie złożono oferty			
		7	Nie złożono oferty			
		1	60,00	40,00	100	1

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów w kryterium:		Łączna punktacja	Miejsce w rankingu ofert
			K1 ¹⁾	K2 ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7
6	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	2	Nie złożono oferty			
		3	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5			
		4	Nie złożono oferty			
		5	Nie złożono oferty			
		6	Nie złożono oferty			
		7	Nie złożono oferty			
7	Speedserwis Tomasz Wroński Ul. Krasieńskiego 19 20-709 Lublin	1	52,70	40,00	92,70	4
		2	49,02	40,00	89,02	2
		3	38,56	40,00	78,56	3
		4	Nie złożono oferty			
		5	Nie złożono oferty			
		6	Nie złożono oferty			
		7	Nie złożono oferty			

- 1) Część 1 – Zakup komputerów z monitorem zintegrowanym w obudowie All-in-One;
2) Część 2 – Zakup komputerów przenośnych TYP 1;
3) Część 3 – Zakup komputerów przenośnych TYP 2;
4) Część 4 – Zakup komputerów przenośnych TYP 3;
5) Część 5 – Zakup zestawów komputerowych stacjonarnych z monitorem;
6) Część 6 – Zakup urządzeń do backupu;
7) Część 7 – Zakup zasilaczy awaryjnych UPS.

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów w kryterium:		Łączna punktacja	Miejsce w rankingu ofert
			K1 ¹⁾	K2 ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7
¹⁾ K1 – Cena ofertowa brutto, ²⁾ K2 – Skrócenie terminu dostawy						

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp.

Burmistrz Łochowa

Robert Mirosław Gołaszewski

Sporządziła: Anna Kołodziejska