



Numer postępowania: ZP.271.2.5.2019

Łochów, dnia 11.03.2019 r.

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W CZĘŚCI 1

Zamawiający – Gmina Łochów działając na podstawie Rozdziału VIII ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 22.02.2019 r., zwanego dalej „Ogłoszeniem”, informuje, że w dniu 11.03.2019 r., dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Łochowie”, numer postępowania ZP.271.2.5.2019.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W wyniku oceny ofert za najkorzystniejszą w Części 1 (*Dostawa równoważnych materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Łochowie w tym Zadanie 1 i 2*) została uznana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: MIMAR Maria Głębocka, ul. Małkińska 53, 07-300 Ostrów Mazowiecka z ceną oferty brutto 7 121,53 zł. W Części 2 (*Dostawa oryginalnych materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Łochowie*) została uznana oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: PRINTRO S.C., ul. Łopuszańska 53/40, 02-232 Warszawa z ceną oferty brutto 19 108,05 zł.

Uzasadnienie

Oferta nr 3 w Części 1 oraz oferta nr 7 w Części 2 spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego oraz uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w Ogłoszeniu.

II. Informacja o odrzuceniu ofert w Części 1

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy: SIGMA Joanna Rąpoła, ul. Bałtycka 719, 74-500 Chojna, ofertę nr 5 Wykonawcy: PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz, ofertę nr 6 Wykonawcy: GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C., ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, ofertę nr 8 Wykonawcy: Unibit Sp. z o.o., ul. Porcelanowa 51, 40-246 Katowice.

Uzasadnienie

Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 5 pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie będzie odpowiadać wymaganiom przedstawionym w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający w toku badania oferty nr 4 stwierdził, że oferta jest niekompletna. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem V ust. 15 pkt 2 żądał wypełnionego Formularza cenowego sporządzonego z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do Ogłoszenia – w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę w Części 1. Wykonawca złożył częściowo wypełniony Formularz cenowy poprzez wypełnienie tylko części dotyczącej Zadania 1, nie załączył części dotyczącej Zadania 2. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił wymagań określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający w toku badania oferty nr 5 stwierdził niezgodność z ust. 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do Ogłoszenia poprzez zaproponowanie innych zamienników materiałów eksploatacyjnych niż były dopuszczone (JetWorld, Activejet, Actis, BlackPoint, Precision). Wykonawca zaproponował materiały eksploatacyjne firmy INQ oraz Quantec, w związku z tym Wykonawca nie spełnił wymagań określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający w toku badania oferty nr 6 stwierdził niezgodność z ust. 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do Ogłoszenia poprzez zaproponowanie innych zamienników materiałów eksploatacyjnych niż były dopuszczone (JetWorld, Activejet, Actis, BlackPoint, Precision). Wykonawca zaproponował materiały eksploatacyjne firmy Globo Group, w związku z tym Wykonawca nie spełnił wymagań określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zamawiający w toku badania oferty nr 8 stwierdził niezgodność z ust. 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do Ogłoszenia poprzez zaproponowanie innych zamienników materiałów eksploatacyjnych niż były dopuszczone (JetWorld, Activejet, Actis, BlackPoint, Precision). Wykonawca zaproponował materiały eksploatacyjne firmy Zebra Poland, w związku z tym Wykonawca nie spełnił wymagań określonych przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy.



Numer postępowania: ZP.271.2.5.2019

III. Ocena ofert wraz z przyznaną punktacją

Streszczenie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją Zamawiający przedstawia w poniższej tabeli.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto		Liczba punktów w kryterium cena 100%	
		w Części 1	w Części 2	w Części 1	w Części 2
1	DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska ul. Staroniwska 41B 35-101 Rzeszów	13 376,25 zł	20 1950,37 zł	53,24	94,62
2	JJK TONER Sp. z o.o. ul. Poprzeczna 24 66-460 Witnica	14 975,87 zł	Nie złożono oferty	47,55	Nie dotyczy
3	MIMAR Maria Głębocka ul. Małkińska 53 07-300 Ostrów Mazowiecka	<u>7 121,53 zł</u>	22 129,56 zł	<u>100</u>	86,35
4	SIGMA Joanna Rapoła ul. Bałtycka 719 74-500 Chojna	30 677,35 zł	20 065,36 zł	Oferta odrzucona	95,23
5	PHU Renoma ul. Warszawska 49 12-200 Pisz	6 167,00 zł	20 987,50 zł	Oferta odrzucona	91,04
6	GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C. ul. Magazynowa 5 25-565 Kielce	6 842,49 zł	20 024,40 zł	Oferta odrzucona	95,42
7	PRINTRO S.C. ul. Łopuszańska 53/40 02-232 Warszawa	Nie złożono oferty	<u>19 108,05 zł</u>	Nie dotyczy	<u>100</u>
8	Unibit Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 51 40-246 Katowice	10 907,64 zł	19 622,19 zł	Oferta odrzucona	97,38

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za złożenie ofert i zaprasza do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Gminę Łochów.

Z up. BURMISTRZA


mgr Małgorzata Łotarska
Z up. Burmistrza